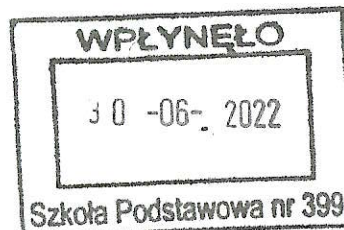


<b>Godziny urzędowania</b>	<b>Informacja w Sprawach</b> Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	<b>Czytelnia Akt</b> Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> - 15 <sup>30</sup>	<b>Biuro Podawcze</b> Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
<b>Telefon</b>	22 553 70 70  Radom 48 368 99 08	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37  Radom 48 368 99 18	<b>ePUAP</b>  /wsa_waw/SkrytkaESP
<b>Email</b>	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
<b>NIP 525-2283-365</b>	<b>REGON 015608709</b>	<b>Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000</b>	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: <a href="http://etr.warszawa.wsa.gov.pl">http://etr.warszawa.wsa.gov.pl</a>			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Warszawie**  
WYDZIAŁ II  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa



**Dnia 27 czerwca 2022 r.**  
**Sygn. akt II SO/Wa 81/21**

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt sądu

**Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 399 w**  
**Warszawie**

**ul. Zaruby 7**  
**02-796 Warszawa**

## **DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA**

### **od którego przysługuje zażalenie**

W wykonaniu zarządzenia z dnia 8 czerwca 2022 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza odpis postanowienia z dnia 8 czerwca 2022 r. wraz z uzasadnieniem.

### **POUCZENIE**

1. Na postanowienie przysługuje zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2022 r. poz. 329, zwanej dalej „p.p.s.a.”). Zażalenie złożone po upływie tego terminu zostanie odrzucone (art. 178 w zw. z art. 197 § 2 p.p.s.a.).

**POSTANOWIENIE**

Dnia 8 czerwca 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia WSA

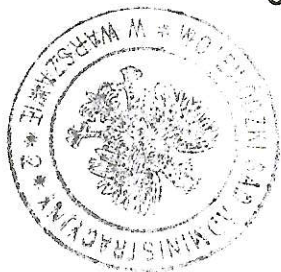
po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2022 r.  
na posiedzeniu niejawnym

wniosku

o wymierzenie grzywny Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 399 w Warszawie  
za nieprzekazanie w ustawowym terminie  
skargi z dnia 6 listopada 2021 r., odpowiedzi na skargę i akt administracyjnych

postanawia:

**oddalić wniosek o wymierzenie grzywny.**



Na oryginalno-wersję poświadczyć  
Zgodnie z oryginałem

*[Handwritten signature]*

\_\_\_\_\_

## UZASADNIENIE

pismem z dnia 1 grudnia 2021 r., złożył osobiście w dniu 6 grudnia 2021 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosek o wymierzenie grzywny Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 399 w Warszawie za nieprzekazanie do Sądu skargi z dnia 6 listopada 2021 r. na bezczynność organu w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 8 października 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej. Jednocześnie wniósł o zasądzenie kosztów postępowania.

Do wniosku załączona została kopia wniosku o udostępnienie informacji publicznej oraz kopia skargi z dnia 6 listopada 2021 r. wraz z potwierdzeniem nadania.

Odpis wniosku o wymierzenie grzywny został doręczony organowi w dniu 7 kwietnia 2022 r.

Do dnia rozpoznania sprawy organ nie ustosunkował się do przedmiotowego wniosku.

---

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Wniosek o wymierzenie grzywny nie jest zasadny.

Stosownie do treści art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.), dalej p.p.s.a., skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania (art. 54 § 2 p.p.s.a.).

Zgodnie natomiast z art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), do skarg rozpatrywanych w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy p.p.s.a., z tym, że przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi.

W myśl zaś art. 55 § 1 p.p.s.a., w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu

organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 tej ustawy.

Powołane wyżej przepisy przewidują dwa warunki, których spełnienie pozwala sądowi na wymierzenie organowi grzywny, tj. stwierdzenie uchybienia terminowi do przekazania sądowi skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę oraz złożenie przez stronę wniosku o wymierzenie grzywny. Oznacza to, że przesłanką do wymierzenia grzywny jest sam fakt nieprzekazania wskazanych wyżej dokumentów sądowi administracyjnemu w ustawowym terminie, bez względu na przyczyny. Zakreślenie przez ustawodawcę ram czasowych dopełnienia czynności przewidzianych w art. 54 § 2 p.p.s.a. stanowi odrębny, choć związany z pozostałymi powinnościami wskazanymi w tym przepisie, obowiązek działania organu, który wyklucza jakąkolwiek swobodę w tym zakresie. Wprawdzie potencjalne przekroczenie terminu nie spowoduje bezskuteczności dokonanej czynności, ale ma ono kluczowe znaczenie z punktu widzenia art. 55 § 1 p.p.s.a. i określonego w tym przepisie przedmiotu postępowania o wymierzenie grzywny (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2011 r. sygn. akt I OZ 996/10, dostępne na stronie: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Rozpatrując złożony wniosek, przede wszystkim należy wskazać, że pisma w postępowaniu sądowoadministracyjnym, a zatem również i skarga inicjująca postępowanie, muszą spełniać wymagania określone w art. 46 i 57 p.p.s.a. Jednym z wymogów jest wniesienie skargi w formie ustalonej przepisami ustawy, tj. w formie papierowej lub w formie dokumentu elektronicznego (za pośrednictwem ePUAP). Natomiast, jak wynika z akt sprawy II SAB/Wa 810/21, skarga z dnia 6 listopada 2021 r. została wniesiona do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 399 w Warszawie w dniu 6 listopada 2021 r. na skrzynkę mailową. Dopiero na skutek wezwania Sądu z dnia 22 lutego 2022 r., w dniu 7 marca 2022 r. (data stempla pocztowego na kopercie) w sposób skuteczny – w ocenie Sądu - złożył do Sądu skargę z dnia 6 listopada 2021 r. na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 399 w Warszawie. W tym czasie Sąd dysponował już aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, które zostały przekazane przez organ w dniu 1 grudnia 2021 r. (data stempla pocztowego na kopercie).

Odnosząc się do załączonych do wniosku o wymierzenie grzywny dokumentów, w szczególności Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia z dnia 6 listopada 2021 r., w którym jako adresata wskazano Miasto Stołeczne Warszawa, należy podkreślić, że ewentualne wniesienie skargi do sądu administracyjnego za pośrednictwem

niewłaściwego organu, nie może wywołać skutków prawnych w zakresie terminu wniesienia skargi na bezczynność.

Sąd nie znalazł zatem podstaw do wymierzenia Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 399 w Warszawie grzywny za nieprzekazanie do Sądu w ustawowym terminie skargi wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na podstawie art. 55 § 1 p.p.s.a. orzekł jak w sentencji postanowienia.



Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie

1. Sędziowska