

SP 399.054.03.2021

Warszawa, 30 listopada 2021 r.

SZKOŁA PODSTAWOWA nr 399
ul. Jerzego Zaruby 7
02-796 Warszawa
NIP: 651-250-90 89
REGON: 14731640

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w WARSZAWIE

ul. Jasna 2/4
00 – 013 Warszawa

Skarżący:

Organ:

Dyrektor Szkoły Nr 399
ul. Zaruby 7
02 – 796 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W odpowiedzi na wniesioną przez Skarżącego –
skargę z dnia 6 listopada 2021 r., na bezczynność w przedmiocie udostępnienia
informacji publicznej

wnoszę o:

1) odrzucenie skargi jako wniesionej niestutecznie

ewentualnie, z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia wniosku
o odrzucenie skargi o:

2) oddalenie skargi jako bezzasadnej;

UZASADNIENIE

w dniu 8 października 2021 r. drogą mailową zwrócił się do Dyrektora Szkoły Nr 399 o udostępnienie informacji publicznej. W nadesłanym wystąpieniu zawarty został wniosek o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

- 1) arkusze organizacyjne ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów;
- 2) wszystkie plany lekcji z ewentualnymi zmianami;
- 3) wszystkie dokumenty finansowe rady rodziców, w szczególności wydatki na zajęcia edukacyjne, artystyczne, warsztaty, wycieczki;
- 4) wszystkie regulaminy porządkowe szkoły dotyczące pracy świetlicy, zasad wejścia na teren szkoły przez rodziców, uczniów i inne osoby w tym osoby zainteresowane pracą szkoły niebędące pracownikami, uczniami ani rodzicami;
- 5) wszystkie oświadczenia rodziców składane podczas rekrutacji, zapisu do szkoły, także poza trybem głównym rekrutacji określonym w uchwale rady miasta w szczególności oświadczenia o samotnym wychowaniu dziecka, miejscu zamieszkania, zamieszkanu z jednym lub obojgiem rodziców, orzeczeniach sądów dotyczących opieki/pieczy i władzy rodzicielskiej w tym wyroki rozwodowe i postanowienia o miejscu zamieszkania każdego dziecka a także oświadczenia o niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem;
- 6) wszystkie dokumenty informujące o odmowie zapisania dziecka do szkoły;
- 7) ewidencje środków trwałych ze wszystkimi zmianami;
- 8) lista wyposażenia szkoły;
- 9) opinia sanepidu i straży pożarnej dotycząca budynku lub jego części przeznaczonego na szkołę;
- 10) projekt budowlany budynku szkoły i przedszkola;
- 11) dokument PINB poświadczający odbiór budynku po zakończeniu prac budowlanych;
- 12) wszystkie dodatki motywacyjne wypłacone pracownikom;
- 13) wszystkie wynagrodzenia wypłacone w szczególności pracownikom pedagogicznym;

- 14) lista wszystkich dzieci posiadających opinie o wwr lub orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalistycznego;
- 15) kopie wszystkich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalistycznego i opinii o WWR uczniów szkoły oraz ipetów tych uczniów;
- 16) decyzje o skreśleniu z listy uczniów postanowień o wszczęciu postępowania o skreślenie z listy uczniów;
- 17) dokumenty informujące o konieczności uzupełnienia dokumentacji złożonej przez rodziców w celu dokonania zapisu (w tym rekrutacji) do szkoły;
- 18) dokumenty poświadczające wychodzenie uczniów na świeże powietrze podczas przerw;
- 19) projekty arkuszy organizacyjnych szkoły;
- 20) wszystkie dokumenty poświadczające kwalifikacje kadry pedagogicznej w tym dyrektora;
- 21) wszystkie protokoły rad pedagogicznych,
- 22) wszystkie historyczne statuty i WSO;
- 23) wszystkie umowy o pracę;
- 24) dokumenty przetargów ogłoszonych lub prowadzonych przez szkołę;
- 25) dokumenty dotyczące budżetu szkoły;
- 26) obecnie obowiązujące i historyczne plany nauczania;
- 27) informacja o koncertach, przedstawieniach, wycieczkach jakie się odbyły;
- 28) informacja o zajęciach prowadzonych poza planem zajęć obowiązkowych;
- 29) informacja o sposobie zapewnienia wody pitnej dla uczniów;
- 30) protokoły kontroli, które się odbyły. W szczególności sanitarnych;
- 31) kopie korespondencji z Urzędem Miasta st. Warszawa w tym z Urzędem Dzielnicy Ursynów i DBFO Ursynów w szczególności opinie prawne zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej;
- 32) informacje o tym, kto jest administratorem danych osobowych w szkole i jakie zbiory danych osobowych są w szkole przetwarzane. W szczególności jak się nazywa zbiór danych zawierających orzeczenia sądów w sprawie władzy rodzicielskiej rodziców uczniów.

Dyrektor Szkoły Nr 399 uznając się za organ władzy publicznej obowiązany do udzielenia informacji publicznej, mając na względzie charakter wniosku oraz jego zakres i wyrażone wprost żądanie przesyłania odpowiedzi sukcesywnie na podany adres mailowy, w korespondencji z dnia 22 października i 8

strony. W przypadku, gdy pismo strony jest wnoszone w formie dokumentu elektronicznego, powinno ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Z powyższego wynika, że pismo do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu. Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usługi administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Należy podkreślić, że pismo wystane na adres elektroniczny (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej, nie wywołuje skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego. W niniejszej sprawie skarżący przesłał pismo na adres elektroniczny szkoły (adres e-mail). Z tego uznać trzeba, iż pismo zawierające skargę na bezczynność nie zostało wniesione skutecznie, nie wywołuje skutków procesowych i jako takie nie powinno podlegać rozpoznaniu.

Załączniki:

1. Informacja udzielona w dniu 22 października i 8 listopada 2021 r.
2. Informacja o wyznaczeniu nowego terminu
3. Informacje przekazane 15 listopada 2021 r.
4. Wezwanie do wykazania szczególnego interesu publicznego
5. Decyzja odmawiająca udostępnienia informacji publicznej
6. Decyzja odmawiająca udostępnienia informacji publicznej przetworzonej

Z upoważnienia
Ryszarda Habelnicki

Szkoła Podstawowa nr 399 w Warszawie
Ul. J. Zaruby 7
02-796 Warszawa
Szkoła Podstawowa nr 399 w Warszawie

Warszawa, dn.22.11.2021 r.

Urząd M. St. Warszawa
Urząd M. St. Warszawa
Urząd M. St. Warszawa
Urząd M. St. Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 16 w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 z późn. zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku

odmawiam udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej.

UZASADNIENIE

w dniu 8 października 2021 r. drogą mailową zwrócił się do Dyrektora Szkoły Nr 399 o udostępnienie informacji publicznej. W nadesłanym wystąpieniu zawarty został wniosek o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

- 1) arkusze organizacyjne ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów;
- 2) wszystkie plany lekcji z ewentualnymi zmianami;
- 3) wszystkie dokumenty finansowe rady rodziców, w szczególności wydatki na zajęcia edukacyjne, artystyczne, warsztaty, wycieczki;
- 4) wszystkie regulaminy porządkowe szkoły dotyczące pracy świetlicy, zasad wejścia na teren szkoły przez rodziców, uczniów i inne osoby w tym osoby zainteresowane pracą szkoły niebędące pracownikami, uczniami ani rodzicami;
- 5) wszystkie oświadczenia rodziców składane podczas rekrutacji, zapisu do szkoły, także poza trybem głównym rekrutacji określonym w uchwale rady miasta w szczególności oświadczenia o samotnym wychowaniu dziecka, miejscu zamieszkania, zamieszkanu z jednym lub obojgiem rodziców, orzeczeniach sądów dotyczących opieki/pieczny i władzy

rodzicielskiej w tym wyroki rozwodowe i postanowienia o miejscu zamieszkania każdego dziecka a także oświadczenia o niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem;

- 6) wszystkie dokumenty informujące o odmowie zapisania dziecka do szkoły;
- 7) ewidencje środków trwałych ze wszystkimi zmianami;
- 8) lista wyposażenia szkoły;
- 9) opinia sanepidu i straży pożarnej dotycząca budynku lub jego części przeznaczonego na szkołę;
- 10) projekt budowlany budynku szkoły i przedszkola;
- 11) dokument PINB poświadczający odbiór budynku po zakończeniu prac budowlanych;
- 12) wszystkie dodatki motywacyjne wypłacone pracownikom;
- 13) wszystkie wynagrodzenia wypłacone w szczególności pracownikom pedagogicznym;
- 14) lista wszystkich dzieci posiadających opinie o wwr lub orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalistycznego;
- 15) kopie wszystkich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalistycznego i opinii o WWR uczniów szkoły oraz ipetów tych uczniów;
- 16) decyzje o skreśleniu z listy uczniów postanowień o wszczęciu postępowania o skreślenie z listy uczniów;
- 17) dokumenty informujące o konieczności uzupełnienia dokumentacji złożonej przez rodziców w celu dokonania zapisu (w tym rekrutacji) do szkoły;
- 18) dokumenty poświadczające wychodzenie uczniów na świeże powietrze podczas przerw;
- 19) projekty arkuszy organizacyjnych szkoły;
- 20) wszystkie dokumenty poświadczające kwalifikacje kadry pedagogicznej w tym dyrektora;
- 21) wszystkie protokoły rad pedagogicznych,
- 22) wszystkie historyczne statuty i WSO;
- 23) wszystkie umowy o pracę;
- 24) dokumenty przetargów ogłoszonych lub prowadzonych przez szkołę;
- 25) dokumenty dotyczące budżetu szkoły;
- 26) obecnie obowiązujące i historyczne plany nauczania;
- 27) informacja o koncertach, przedstawieniach, wycieczkach jakie się odbyły;
- 28) informacja o zajęciach prowadzonych poza planem zajęć obowiązkowych;
- 29) informacja o sposobie zapewnienia wody pitnej dla uczniów;

- 30) protokoły kontroli, które się odbyły. W szczególności sanitarnych;
- 31) kopie korespondencji z Urzędem Miasta st. Warszawa w tym z Urzędem Dzielnicy Ursynów i dbfo Ursynów w szczególności opinie prawne zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej;
- 32) informacje o tym, kto jest administratorem danych osobowych w szkole i jakie zbiory danych osobowych są w szkole przetwarzane. W szczególności jak się nazywa zbiór danych zawierających orzeczenia sądów w sprawie władzy rodzicielskiej rodziców uczniów.

Przystępując do rozpoznania niniejszego wniosku, w pierwszej kolejności ustalenia wymagało, czy Dyrektor Szkoły Nr 399 jest organem władzy publicznej obowiązany do udzielenia informacji publicznej, co wywiera skutek w postaci ustalenia trybu całego postępowania oraz odwołania od decyzji tego organu, wydanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej zwanej w dalszej części decyzji „u.d.i.p.”, poprzez wskazanie odpowiedniego organu nadrzędnego jako organu właściwego na podstawie art. 16 ust. 2 u.d.i.p.

W świetle art. 4 ust. 1 u.d.i.p., obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. W myśl postanowień art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) należy przyjąć, że dyrektor szkoły publicznej wykonując zadania publiczne dysponuje majątkiem publicznym i reprezentuje kierowaną przez siebie szkołę na zewnątrz. Stąd też ciąży na nim obowiązek udzielania informacji, które spełniają kryterium przedmiotowe informacji publicznej. Jak przyjmują sądy w judykaturze (vide np. II SA/Łd 233/21), dyrektor szkoły podstawowej jest organem władzy publicznej, a zatem jest organem zobowiązany do udzielenia informacji publicznej. Skoro tak, to zgodnie z przepisami u.d.i.p., podmiot zobowiązany (dyrektor

szkoły publicznej) powinien udostępnić żadaną przez wnioskodawcę informację lub działając na podstawie art. 16 u.d.i.p. wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Zauważyć trzeba, że art. 16 ust. 2 u.d.i.p. odsyła w zakresie trybu odwoławczego do przepisów k.p.a. Stosownie do treści art. 127 § 1 i § 2 k.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji, a właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy. Organem wyższego stopnia w stosunku do dyrektora publicznej szkoły podstawowej jest - w zakresie objętym niniejszym postępowaniem - organ prowadzący szkołę na podstawie przepisów ustawy Prawo oświatowe czyli organ jednostki samorządu terytorialnego tj. odpowiednio: wójt (burmistrz, prezydent miasta). Konkludując powyższe, organem właściwym do rozpoznania odwołania od niniejszej decyzji, w trybie i na zasadach określonych postanowieniami k.p.a., jest Prezydent m.st. Warszawy.

Podniesienia w tym miejscu wymaga, że stosownie do treści art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu (ust. 2). Ograniczenie tego prawa może natomiast nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa (ust. 3).

Odpowiednikiem tego powszechnie nadanego obywatelom prawa jest spoczywający na organach władzy publicznej obowiązek udzielania określonych informacji, którego formy określa powołany powyżej ust. 2 art. 61 Konstytucji, jako jedną z tych form wskazując możliwość dostępu do dokumentów urzędowych. Prawo to nie jest jednakże prawem nieograniczonym, a jego granice określone zostały w ust. 3 przywołanego art. 61.

Instrumentem prawnym służącym realizacji prawa do uzyskiwania informacji publicznej w temacie funkcjonowania organów władzy publicznej, immanentnie związanej z konstytucyjną zasadą jawności życia publicznego, są przepisy cyt. ustawy u.d.i.p. Ustawa

ta, stojąc na straży przejrzystości administracji, reguluje zasady i tryb dostępu do informacji publicznej. Wskazuje przy tym kto i w jakich przypadkach może skorzystać z prawa do informacji publicznej, kiedy dostęp może zostać ograniczony, a kiedy informacje publiczne nie mogą zostać udostępnione. Aby więc wnioskodawca mógł mieć dostęp do informacji publicznej muszą zostać spełnione przesłanki natury przedmiotowej i podmiotowej.

Zakres podmiotowy ustawy określony został w treści art. 2 ust. 1 u.d.i.p., wskazującego osoby uprawnione do uzyskania dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z tym przepisem każdemu (z zastrzeżeniem art. 5) przysługuje prawo do dostępu do informacji publicznej. Przesłanki o tym charakterze sformułowane zostały również w treści art. 4 ustawy nakreślającego krąg podmiotów zobowiązanych do jej udzielania, po myśli którego obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne. Jak już ustalono w sposób niebudzący wątpliwości, Dyrektor Szkoły Nr 399 jest organem władzy publicznej zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu. Mając natomiast na uwadze charakter informacji objętych wnioskiem, wątpliwości może budzić okoliczność spełnienia przesłanek natury przedmiotowej wobec wszystkich sformułowanych przez Pana Krzysztofa Olędzkiego żądań.

Po wnikliwej analizie materiałów znajdujących się w zasobach szkoły i obowiązujących w poruszanej materii przepisów prawa, Dyrektor Szkoły Nr 399 za pismem z dnia 22 października i 8 listopada 2021 roku, przedstawił wnioskodawcy swoje stanowisko - w odniesieniu do niektórych punktów zapytania - stanowiąc jak poniżej:

2) wszystkie plany lekcji z ewentualnymi zmianami;

Plany lekcji stanowią informację publiczną podlegającą udostępnieniu.

4) wszystkie regulaminy porządkowe szkoły dotyczące pracy świetlicy, zasad wejścia na teren szkoły przez rodziców, uczniów i inne osoby w tym osoby zainteresowane pracą szkoły niebędące pracownikami, uczniami ani rodzicami;

Żądane informacje zostały udostępnione w BIP. Tym samym, podmiot zobowiązany, do którego skierowany jest wniosek o udzielenie informacji publicznej, zwolniony jest z obowiązku udostępniania informacji, która jest już ujawniona.

9) opinia sanepidu i straży pożarnej dotycząca budynku lub jego części przeznaczonych

na szkołę;

Żądane informacje stanowią informację publiczną i podlegają udostępnieniu;

- 11) dokument PINB poświadczający odbiór budynku po zakończeniu prac budowlanych;
Żądane informacje stanowią informację publiczną i podlegają udostępnieniu.
- 18) dokumenty poświadczające wychodzenie uczniów na świeże powietrze podczas przerw;
Szkoła nie dysponuje takimi dokumentami z uwagi na brak prawnego obowiązku ich sporządzenia.
- 22) wszystkie historyczne statuty i WSO;
Pierwszy statut szkoły został wnioskodawcy udostępniony w dniu 1 lutego 2021r. aktualny natomiast zamieszczony jest na stronie szkoły. WSO jest częścią statutu szkoły.
- 24) dokumenty przetargów ogłoszonych lub prowadzonych przez szkołę;
Nie przeprowadzono żadnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu.
- 25) dokumenty dotyczące budżetu szkoły;
Dokumenty dotyczące budżetu szkoły zawarte są Biuletynie Informacji Publicznej.
- 27) informacja o koncertach, przedstawieniach, wycieczkach jakie się odbyły;
Żądane informacje stanowią informację publiczną i podlegają udostępnieniu.
- 28) informacja o zajęciach prowadzonych poza planem zajęć obowiązkowych;
Żądane informacje stanowią informację publiczną i podlegają udostępnieniu.
- 29) informacja o sposobie zapewnienia wody pitnej dla uczniów;
Uczniowie mają nieograniczony dostęp do warszawskiej wody miejskiej.
- 30) protokoły kontroli, które się odbyły. W szczególności sanitarnych;
Nie przeprowadzono żadnych kontroli ponad te, o których mowa w pkt. 9 i 11.
- 32) informacje o tym, kto jest administratorem danych osobowych w szkole i jakie zbiory danych osobowych są w szkole przetwarzane. W szczególności jak się nazywa zbiór danych zawierających orzeczenia sądów w sprawie władzy rodzicielskiej rodziców uczniów.
Administratorem danych osobowych jest Szkoła Podstawowa nr 399 w Warszawie w Warszawie, ul. Zaruby 7, 02-796 Warszawa. W związku z uchynieniem dnia 25 maja 2018r. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz w związku z uchynieniem dnia 6 lutego 2019 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych,

jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, w placówce nie przetwarza się zbiorów danych osobowych. Szkoła nie prowadzi zbioru orzeczeń sądów w sprawie władzy rodzicielskiej rodziców uczniów

Wskazane powyżej dokumenty stanowiące informację publiczną zostały zainteresowanemu udostępnione bądź to w formie plików - zgodnie z żądaniem, bądź poprzez zamieszczenie na stronie szkoły – zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

Jednocześnie, wnioskodawca został poinformowany, w trybie art.13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy w pozostałym zakresie.

W dniu 15 listopada 2021 r. wnioskodawcy zostało przekazane kolejne stanowisko w odniesieniu do części żądań, o treści jak poniżej.

- 1) arkusze organizacyjne ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów;

Arkusze organizacyjne szkoły stanowią informację publiczną i w związku z tym podlega – choć z ograniczeniami – udostępnieniu, gdyż jest sporządzany przez uprawnionego do tego organ tj. dyrektora szkoły wykonującego funkcje publiczne, w ramach upoważnienia zawartego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624). Arkusz organizacyjny szkoły określa szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym, o czym stanowi § 10 załącznika nr 2 do cyt. rozporządzenia. Z regulacji tego przepisu wynika, że arkusz organizacyjny szkoły jest sporządzany z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania i zamieszcza się w nim m.in. liczbę pracowników szkoły jak i ogólną liczbę zajęć edukacyjnych finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę. Zauważenia przy tym wymaga, że w arkuszach organizacji szkoły zamieszczone są nie tylko dane osobowe nauczycieli ale też innych pracowników szkoły, których dane – jako osób będących pracownikami niepedagogicznymi – podlegają ochronie. W związku z tym, udostępniając zarówno arkusz organizacyjny jak i jego projekt, dyrektor szkoły musi zadbać, aby odbyło się to z poszanowaniem przepisów prawa. W części niepodlegającej ujawnieniu dokument musi zostać więc zanonimizowany, czyli poddany czynności, która polega na przekształceniu informacji. Z uwagi na bardzo

duży zakres przekształcenia, dochodzi w istocie do przetworzenia informacji. Tym samym, informacja, której udostępnienia żąda wnioskodawca jest informacją publiczną przetworzoną, dlatego Dyrektor Szkoły 399 zobligowany jest wezwać wnioskodawcę do wykazania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W świetle powyższego, w odniesieniu do żądania udostępnienia:

- arkuszy organizacyjnych ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów (pkt 1 wniosku) oraz

- projektów arkuszy organizacyjnych szkoły (pkt 19 wniosku)

do wnioskodawcy skierowane zostało - na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.) wezwanie do wykazania, w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego,

- 3) wszystkie dokumenty finansowe rady rodziców, w szczególności wydatki na zajęcia edukacyjne, artystyczne, warsztaty, wycieczki;

Wprawdzie przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej niezwykle szeroko nakreślają przedmiot informacji publicznej w art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 z późn. zm.), ale – co wynika z istoty regulacji objętej postanowieniami cyt. ustawy – udostępnieniu w trybie tejże ustawy podlegają, z ograniczeniami, wyłącznie informacje publiczne. Tymczasem, Rada Rodziców gromadzi fundusze z dobrowolnych składek rodziców oraz innych źródeł w celu wspierania działalności statutowej szkoły. Środki gromadzone przez Radę Rodziców nie są więc środkami publicznymi. Fundusze są przechowywane na odrębnym rachunku bankowym Rady Rodziców, nie zaś rachunku szkoły. W związku z powyższym, żądane w tym zakresie informacje nie są informacją publiczną, ponieważ nie niosą w swej treści żadnego komunikatu o sprawach publicznych.

- 7) ewidencje środków trwałych ze wszystkimi zmianami;

Zgodnie z postanowieniami art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi, pod warunkiem że nie ograniczają obowiązków przekazywania informacji

publicznej do centralnego repozytorium informacji publicznej, o którym mowa w art. 9b ust. 1. Przywołany powyżej art. 1 ust. 2 zawiera normę kolizyjną wyłączającą stosowanie przepisów cyt. ustawy w sytuacji, gdy tryb i zasady dostępu do informacji publicznej zostały w innych aktach prawnych uregulowane odmiennie. Z powołanego unormowania wynika, iż stosowanie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej jest niedopuszczalne wówczas, gdy żądane informacje, mające charakter informacji publicznej, są dla wnioskodawcy osiągalne w innym trybie. Wyjaśniając zwracam uwagę, że tryb i zasady dostępu do żądanej ewidencji określają w sposób odmienny przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217). Żądana ewidencja stanowi bowiem zbiór, o którym mowa w art. 71 tej ustawy. W myśl zaś jej art. 75, udostępnienie takich zbiorów lub ich części osobie trzeciej może przybrać dwojaką formę. Zbiory takie mogą zostać udostępnione do wglądu na terenie jednostki - co wymaga zgody kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej, ewentualnie mogą zostać udostępnione poza siedzibą zarządu (oddziału) jednostki - co wymaga pisemnej zgody kierownika jednostki oraz pozostawienia w jednostce potwierdzonego spisu przejętych dokumentów.

Zatem, będąc dysponentem żądanej ewidencji środków trwałych posiadanych przez szkołę, Dyrektor szkoły jest zobowiązany dane te udostępniać, jednak wyłącznie przy zachowaniu zasad i trybu określonego w ustawie o rachunkowości, której celem jest ochrona dokumentacji rachunkowości poprzez reglamentację do jej wglądu po uprzednim uzyskaniu zgody kierownika jednostki. O taką zgodę i formę nakreśloną przepisami prawa wnioskodawca natomiast nie zabiegał.

8) lista wyposażenia szkoły;

Do chwili obecnej szkole nie został przekazany majątek po inwestycji.

10) projekt budowlany budynku szkoły i przedszkola;

Dyrektor Szkoły Nr 399 nie dysponuje projektem budowlanym przedszkola.

Odnosnie projektu budowlanego szkoły - żądane informacje stanowią informację publiczną i podlegają udostępnieniu. Dyrektor Szkoły Nr 399 dysponuje projektem budowlanym szkoły jedynie w formie wydruków papierowych -- format A1

Informuję jednocześnie, że w żądanym zakresie i formie realizacja wniosku o udostępnienie informacji publicznej zgodnie z jego treścią w obecnym stanie rzeczy nie jest możliwa. Wymaga bowiem przekształcenia formy informacji poprzez zmianę nośnika na którym została ona utrwalona. Z uwagi jednak na brak

możliwości technicznych (szkoła nie dysponuje skanerem), podmiot obowiązany nie jest w stanie przekształcić sam żądanych informacji. Musiałby więc zlecić wykonanie usługi zeskanowania projektu podmiotowi zewnętrznemu.

Wykonując w tym miejscu obowiązek wynikający z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 z późn. zm.) wnioskodawca został poinformowany, że jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określony we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się.

- 13) wszystkie wynagrodzenia wypłacone w szczególności pracownikom pedagogicznym;

Organ nie posiada informacji w zakresie wynagrodzeń wypłaconych pracownikom pedagogicznym, gdyż szkoła nie prowadzi księgowości. Informacje takie pozostają w zasobach Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

- 16) decyzje o skreśleniu z listy uczniów postanowień o wszczęciu postępowania o skreślenie z listy uczniów;

Od powstania szkoły do chwili obecnej nie było takich sytuacji.

- 17) dokumenty informujące o konieczności uzupełnienia dokumentacji złożonej przez rodziców w celu dokonania zapisu (w tym rekrutacji) do szkoły

Żądanie jest oczywiście niejasne i niezrozumiałe, nie wiadomo bowiem o jakiego typu dokumenty wnioskodawcy chodzi (czy np. o dokument regulujący zasady postępowania rekrutacyjnego, czy też np. o korespondencję z rodzicami). W przedmiocie dostępu do informacji publicznych nie stosuje się natomiast art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi wezwanie strony do uzupełnienia braków podania, ponieważ przepisy k.p.a. w sprawach dostępu do informacji publicznej stosuje się jedynie do decyzji wydanych na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznych. W związku z tym, nieprecyzyjne żądanie i brak prawnej podstawy do uzupełnienia wniosku obligują organ do poinformowania strony, iż wniosek w tym zakresie nie jest informacją publiczną.

19) projekty arkuszy organizacyjnych szkoły;

Odpowiedź jak w pkt. 1.

20) wszystkie dokumenty poświadczające kwalifikacje kadry pedagogicznej w tym dyrektora;

W zakresie żądania dokumentów poświadczających kwalifikacje dyrektora informuję, iż Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 399 nie może być adresatem wniosku o udostępnienie tych dokumentów. Organem odpowiedzialnym za zatrudnianie dyrektorów w placówkach oświatowych, zgodnie z art. 36a ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2020 poz. 1327 z późn. zm.) jest organ prowadzący szkołę. Według art. 5 c pkt 2 ww. ustawy może to być wójt, burmistrz, prezydent, zarząd powiatu bądź województwa.

W zakresie żądania dokumentów poświadczających kwalifikacje (w tym dyplomy ukończenia studiów) kwalifikacje kadry pedagogicznej informuję, że choć przyjęte przez polskiego prawodawcę prawo do informacji publicznej ma szeroki zasięg, to jednak nie obejmuje ono uprawnienia do udzielenia każdej informacji, w tym informacji zawartej w dokumencie prywatnym. Takimi dokumentami są np. dyplomy ukończenia studiów uzyskane przez osoby zatrudnione przez organ. Dokumenty te złożone zostały w związku z nawiązaniem stosunku pracy i nie mają charakteru dokumentu urzędowego, który podlegałby udostępnieniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej, nie dotyczą też spraw publicznych. Z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że informacją publiczną jest m. in. informacja o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych. Natomiast nie stanowią informacji publicznej wszelkiego rodzaju dokumenty prywatne, które podmiot prywatny kieruje do organu. Dokument skierowany do organu przez podmiot prywatny nigdy nie stanie się dokumentem urzędowym tylko dlatego, że znajduje się w jego posiadaniu. Nie nabierze zatem cech dokumentu urzędowego, w rozumieniu art. 6 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zatem, o ile informacja o spełnianiu kwalifikacji przez osoby pełniące funkcje publiczne byłaby informacją publiczną, o tyle dokument potwierdzający takie kwalifikacje już informacją publiczną nie jest.

21) wszystkie protokoły rad pedagogicznych;

Z uwagi na okoliczność, iż podczas zebrań rad pedagogicznych przekazywane są informacje, które mogą naruszać dobra osobiste osób nie będących osobami

pełniącymi funkcje publiczne np. uczniów, informacje te uznać należy za tajemnicę ustawowo chronioną. Zgodnie bowiem z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega w tym zakresie ograniczeniu. Zatem, mając na uwadze konieczność ochrony wartości jakimi są dobra osobiste uczniów i innych osób, choć – co zasady - żądanie udostępnienia wszystkich protokołów rad pedagogicznych jest żądaniem udostępnienia informacji publicznej, to nie mogą zostać udostępnione informacje dotyczące dóbr podlegających specjalnej ochronie. W takich okolicznościach, przed udostępnieniem protokołów, muszą one zostać poddane anonimizacji czyli trwałemu i nieodwracalnemu usunięciu danych. Anonimizacja, której należy dokonać, z uwagi na swój zakres, będzie tak znaczna, że czynności konieczne do udzielenia odpowiedzi uznać należy za przetworzenie danych.

Z uwagi na powyższe, stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, w myśl którego prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, dla uzyskania informacji w tym zakresie konieczne jest wykazanie przez Pana, iż żądana w tej mierze informacja jest szczególnie istotna dla interesu publicznego.

W tych okolicznościach, skierowane zostało do wnioskodawcy wezwanie zgodnie jak w pkt. 1.

23) wszystkie umowy o pracę;

Żądana informacja nie jest informacją publiczną, nie podlega zatem udostępnieniu. Wprawdzie informacja o warunkach zatrudnienia w szkole jest informacją publiczną, nie są nią natomiast umowy o pracę jako dokumenty pracownicze z akt osobowych, a udostępnienia tych właśnie dokumentów domaga się wnioskodawca. Aktami publicznoprawnymi – podlegającymi udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej – są akty podejmowane przez szkołę, będące wynikiem ich władczego działania. Umowy o pracę są natomiast aktami prywatnoprawnymi, przy podpisywaniu których Dyrektor szkoły nie robi użytku z przysługującego mu władztwa publicznoprawnego. Zatem przedmiotowe umowy nawiązujące stosunek pracy nie noszą cech dokumentu urzędowego lub innego dokumentu odnoszącego się do ustawowych form działania przedszkola, są zatem dokumentem prywatnym, sporządzonym w oparciu o przepisy prawa pracy, które nakładają na pracodawcę określone wymogi ochrony dokumentacji pracowniczej.

Nadto, nie każdy pracownik zatrudniony w podmiocie obowiązany do udostępnienia informacji publicznej jest osobą pełniącą funkcję publiczną. Nie ma natomiast podstaw prawnych do tego, by informację o zatrudnieniu konkretnych osób, nie pełniących funkcji publicznych traktować jako informację publiczną i sięgać do niej z wykorzystaniem ustawy o dostępie do informacji.

26) obecnie obowiązujące i historyczne plany nauczania;

Szkoła nie posiada takiego dokumentu z uwagi na brak prawnego obowiązku sporządzania dokumentu „Plany nauczania”.

31) kopie korespondencji z Urzędem Miasta st. Warszawa w tym z Urzędem Dzielnicy Ursynów i dbfo Ursynów w szczególności opinie prawne zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej;

Żądanie udostępnienia korespondencji, jako zbioru nośników różnorodnych informacji, nie jest wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej jest wprawdzie postępowaniem odformalizowanym i uproszczonym, w którym przepisy kodeksu postępowania administracyjnego znajdują zastosowanie dopiero na etapie wydania decyzji w trybie art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznych, a art. 10 nie określa żadnej formy ani też ram wniosku o udostępnienie informacji publicznej, nie oznacza to jednak, że do postępowania dotyczącego informacji publicznej nie stosuje się pewnych ogólnych zasad odnoszących się do postępowań administracyjnych. Mają one charakter uniwersalny i należy je odnosić do każdego działania władzy publicznej. Pozwalają adresatowi wniosku na jego zgodne z prawem rozpoznanie, zapewniają ponadto należyłą ochronę praw przysługujących wnioskodawcy. Podmiot do którego wniosek został skierowany nie jest upoważniony do jego modyfikacji, powinien zatem móc prawidłowo rozpoznać intencje strony. Wniosek musi, wobec tego, spełniać choćby minimalne wymogi formalne pozwalające na określenie przedmiotu i zakresu żądania, co pozwala na jego prawidłowe odczytanie i załatwienie. W tych okolicznościach nie można uznać, że prawidłowy jest wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jeżeli wnioskodawca nie wskazuje konkretnie określonej informacji, lecz czyni to bardzo ogólnie (np. korespondencja prowadzona przez dany podmiot). Wnioski tak sformułowane nie są żądaniem udostępnienia informacji publicznej i nie mogą być prawidłowo rozpoznane, bowiem nie jest określony zakres żądania.

W konsekwencji czynności podejmowanych przez Dyrektora Szkoły Nr 399, pozostały nierozpoznane następujące żądania wnioskodawcy, które wymagają zajęcia stanowiska:

- 5) wszystkie oświadczenia rodziców składane podczas rekrutacji, zapisu do szkoły, także poza trybem głównym rekrutacji określonym w uchwale rady miasta w szczególności oświadczenia o samotnym wychowaniu dziecka, miejscu zamieszkania, zamieszkanu z jednym lub obojgiem rodziców, orzeczeniach sądów dotyczących opieki/pieczny i władzy rodzicielskiej w tym wyroki rozwodowe i postanowienia o miejscu zamieszkania każdego dziecka a także oświadczenia o niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem;
- 6) wszystkie dokumenty informujące o odmowie zapisania dziecka do szkoły;
- 12) wszystkie dodatki motywacyjne wypłacone pracownikom;
- 14) lista wszystkich dzieci posiadających opinie o wwr lub orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalistycznego;
- 15) kopie wszystkich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalistycznego i opinii o WWR uczniów szkoły oraz ipetów tych uczniów;

Odnosząc się do pytania sformułowanego w pkt.12 (odpowieź w tym zakresie pozostaje w gestii dyrektora szkoły w przeciwieństwie do pyt. 13) niezbędne jest rozważenie czy informacja o dodatkach motywacyjnych, stanowiących część wynagrodzenia, wypłaconych pracownikom jest informacją publiczną podlegającą udostępnieniu i czy nie narusza prywatności tych osób.

W judykaturze i doktrynie wiele miejsca poświęcono temu zagadnieniu. Ugruntowany jest pogląd wedle którego, informacja o wysokości zarobków osoby zatrudnionej przez podmiot publiczny, stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Zgodnie z tym przepisem informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Informacja o wydatkowaniu przez organ administracji publicznej środków publicznych jest informacją publiczną. Informacją publiczną jest zatem informacja o wydatkach podmiotu publicznego na wynagrodzenia pracowników. W tych ramach można żądać szczegółowych danych dotyczących wydatkowania środków publicznych na wynagrodzenia konkretnej grupy pracowników zatrudnionych na określonym stanowisku.

W świetle powyższych regulacji istota przedmiotowej sprawy będzie się więc sprowadzała do ustalenia, czy żądane przez wnioskodawcę informacje, powinny jako informacja publiczna zostać zainteresowanemu udostępnione, czy też nie.

Uwypuklenia bowiem wymaga, że nie do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności jest wybrzmiewająca z wystąpienia wnioskodawcy teza o niemal nieograniczonym dostępie do tego typu informacji.

Z brzmienia art. 5 ust. 2 cyt. ustawy wynika, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Zauważyć jednak trzeba, na co zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 lutego 2015 r. (sygn. akt I OSK 695/14), że nawet jeśli dana informacja jest informacją publiczną i dotyczy ona osoby pełniącej funkcje publiczne, to nie może to niejako z automatu oznaczać wyłączenia ochrony prywatności tej osoby. Udzielenie informacji publicznej w postaci danych o wysokości wynagrodzenia osób zatrudnionych w jednostkach finansowanych ze środków publicznych (zarówno pełniących funkcje publiczne, jak też personelu pomocniczego) zazwyczaj nie musi się wiązać z koniecznością ingerencji w ich prawnie chronioną sferę prywatności. Dzieje się tak przede wszystkim wówczas, gdy w danym podmiocie na określonym stanowisku zatrudnionych jest kilka osób. Udostępnienie informacji publicznej polega bowiem na ujawnieniu wysokości wynagrodzenia wypłacanego na określonym stanowisku, bez wskazywania danych osobowych konkretnej osoby. Informacją publiczną nie jest bowiem to, jakie wynagrodzenie otrzymuje konkretna osoba, ale kwota wydawana na utrzymanie danego etatu ze środków publicznych. W zapadłym wyroku sąd wprost podniósł iż to, że informacja o wydatkach podmiotu publicznego na wynagrodzenia pracowników jest informacją publiczną, nie oznacza to jednak zgody na publikowanie list nazwisk pracowników danej instytucji z ich wynagrodzeniem miesięcznym. Jednoznacznie wynika z zapadłego rozstrzygnięcia, że do publicznej wiadomości należy podać ogólne wydatki na wynagrodzenia i np. średnie wynagrodzenie na danym stanowisku. Podobną wykładnię sporządził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 lutego 2017 r. (sygn. I OSK 796/14).

Niemniej jednak, gdy -- tak jak na gruncie niniejszej sprawy - dochodzi do sytuacji, w której wnioskodawca żąda wprost udostępnienia informacji publicznej o wszystkich dodatkach motywacyjnych, a nie o kwocie przeznaczonej łącznie przez pracodawcę na dodatki motywacyjne dla wszystkich uprawnionych osób, wówczas dochodzi do kolizji dwóch konstytucyjnych praw jednostki tj. prawa do prywatności i prawa do informacji

publicznej. Zagadnienie związane z konfliktem między prawem do informacji publicznej a ochroną prawa do prywatności w odniesieniu do osób pełniących funkcje publiczne było już wielokrotnie przedmiotem rozważań judykatury, tytułem przykładu - Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 16 lipca 1993 r. (sygn. I PZP 28/93) stwierdził, że ujawnienie przez pracodawcę bez zgody pracownika wysokości jego wynagrodzenia za pracę może stanowić naruszenie dobra osobistego w rozumieniu art. 23 i 24 kodeksu cywilnego. Również Trybunał Konstytucyjny zajmował stanowisko w przedmiotowej materii przyjmując – w wyroku z dnia 20 marca 2006 r. sygn. akt K17/05 - że możliwość ingerencji w prawo do prywatności ma znacznie szerszy zakres w stosunku do osób pełniących funkcje publiczne, niż do pozostałych osób. Trybunał nie wyłączył jednak a priori ochrony prywatności osób pełniących funkcje publiczne. W ocenie Trybunału podstawowym problemem jest określenie związku między życiem prywatnym takiej osoby, a działalnością publiczną. Jego istnienie oznacza, że informacja powinna się wiązać z funkcjonowaniem instytucji, w szczególności mogłaby mieć znaczenie dla ukształtowania się poglądu o sposobie jej funkcjonowania. Wskazuje się, że w każdym konkretnym przypadku należy ważyć obie chronione prawem wartości. Nie jest możliwe bowiem precyzyjne i jednoznaczne określenie sytuacji istnienia związku między życiem prywatnym a ograniczeniem prawa do prywatności z uwagi na obowiązek udzielania informacji publicznej i skorelowane z nim prawo podmiotowe. Nie można przy tym przyjąć nieskrępowanej swobody interpretacyjnej. W każdym wypadku musi istnieć wyraźne powiązanie określonych faktów z życia prywatnego z funkcjonowaniem osoby, której dotyczą, w instytucji publicznej. Tylko wtedy więc, jeśli ujawnione zdarzenia oddziałują na sferę publicznego funkcjonowania podmiotu usprawiedliwiona będzie ingerencja w sferę życia prywatnego. Trybunał Konstytucyjny stoi jednocześnie na stanowisku, że wkraczanie w sferę prywatności, również tam, gdzie w wyraźny sposób styka się ona ze sferą publiczną, musi być dokonywane w sposób ostrożny i wyważony, z należyłą oceną racji, które przemawiają za taką ingerencją. Mamy bowiem do czynienia z dobrami równorzędnymi. Ograniczenia dotyczące pewnych praw chronionych konstytucyjnie mogą być wprowadzane z uwagi na dobro wspólne. Do praw takich, zdaniem Trybunału, należy prawo do prywatności. Nie zawsze dobro wspólne przeważa nad interesem indywidualnym.

Przywołać w tym zakresie warto także wyrok WSA w Łodzi (II SA/Ł.d 233/21). W orzeczeniu tym Sąd podniósł, że w niektórych sytuacjach ustawodawca w przepisach szczególnych nakazał wobec wybranych grup funkcjonariuszy ujawnienie statusu

materialnego poprzez składanie różnego rodzaju oświadczeń majątkowych. W związku z tym można przyjąć, że w stosunku do osób nieobjętych obowiązkiem ujawniania swoich dochodów prawodawca dopuszcza możliwość ograniczeń wynikających chociażby z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie Sądu, umożliwienie przez ustawodawcę w stosunku do osób publicznych szerszej ingerencji w sferę prywatności nie powinno prowadzić do jej zupełnego unicestwienia. Dotyczy to również kwestii ujawniania wynagrodzenia i jego elementów takich osób. Rozważając możliwość udostępnienia informacji o wynagrodzeniu osoby pełniącej funkcje publiczne organ powinien każdorazowo analizować czy jest ona niezbędna z punktu widzenia celów prawa do informacji publicznej. Należy zatem podkreślić, że o ile ponad wszelką wątpliwość informacja o wydatkowaniu środków publicznych przez podmioty wykonujące zadania publiczne jest informacją publiczną, a w konsekwencji wysokość środków z budżetu państwa przeznaczanych na świadczenia związane z wykonywaniem określonych funkcji w ramach realizowania zadań publicznych stanowi informację publiczną, to należy mieć na uwadze, że wniosek o udostępnienie informacji o wysokości należności wypłacanych konkretnym osobom, nie jest tożsamy z wnioskiem o udostępnienie informacji o wysokości środków z budżetu państwa przeznaczanych na wynagrodzenia związane z wykonywaniem określonych funkcji na określonych stanowiskach w ramach realizowania zadań publicznych. Wniosek taki w istocie dotyczy wskazania kwot wypłacanych konkretnej osobie dotyka zatem w sposób bezpośredni sfery ad personam (por. wyroki NSA z 14 września 2010 r., I OSK 1035/10; z 6 grudnia 2019 r., I OSK 3429/18; z 27 września 2019 r., I OSK 2710/17; z 18 września 2018 r., I OSK 2434/16; z 11 maja 2018 r., I OSK 1586/16; z 19 grudnia 2017 r., I OSK 1380/17, w których zakwestionowano publiczny charakter informacji ad personam). Pytanie o informację dotyczącą świadczeń wypłacanych konkretnej osobie, jest pytaniem ad personam, informacja o wypłaceniu konkretnej osobie takiego świadczenia nie odzwierciedla wysokości środków z majątku publicznego wydatkowanych w związku z wykonywaniem określonych funkcji w ramach realizowania zadań publicznych, a wniosek o taką informację nie jest skierowany na uzyskanie wiedzy, w jaki sposób premiowana jest działalność na określonym stanowisku związanym z wykonywaniem określonych funkcji w ramach realizowania zadań publicznych, lecz zmierza do uzyskania wiedzy o kwotach wypłacanych konkretnym osobom. Wniosek o udostępnienie informacji o wysokości należności wypłacanych konkretnym osobom nie dotyczy zatem in genere

jawności wydatkowania środków publicznych, lecz zindywidualizowanego świadczenia wypłacanego konkretnej osobie.

Podobnie wypowiedział się także Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z 14 września 2010 r., I OSK 1035/10, z 30 września 2015 r., I OSK 1853/14, czy w wyroku z 19 grudnia 2017 r., I OSK 1380/17. W konkluzji tych orzeczeń NSA stwierdzał, że udostępnienie informacji publicznej polega na ujawnieniu wysokości wynagrodzenia wypłacanego na określonym stanowisku. Dla uzyskania informacji o sposobie i wysokości wydatkowania finansów publicznych nie jest konieczna znajomość poszczególnych składników wynagrodzenia konkretnych osób.

Dla podkreślenia zaprezentowanego stanowiska można się jeszcze odwołać do stanowiska doktryny prawa. W publikacji "Jawność zarobków osób pełniących funkcje publiczne", opublikowanej w LEX/el. 2010 P. M. Sitniewski także wskazuje, że jawność i ogólna dostępność zarobków osób pełniących funkcje publiczne, których wysokość jest ujawniana w jawnych oświadczeniach majątkowych, wynika wprost z przepisów w sposób zindywidualizowany, gdy przepis prawa tak wyraźnie stanowi. W pozostałych przypadkach osób pełniących funkcje publiczne wnioski dotyczące zarobków konkretnej osoby powinny spotkać się z decyzją odmowną wydaną w oparciu o art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 zd. pierwsze ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W zakresie pytań zawartych w pkt. 5, pkt 6, pkt. 14 i pkt. 15 zajmuję poniższe stanowisko.

W ocenie organu, wyroki sądów stanowią informację publiczną. Przemawia za tym niebudząca wątpliwości treść art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret trzecie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tym przepisem prawnym udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności treść: orzeczeń sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu. Żądane przez wnioskodawcę wyroki, składające się z sentencji i uzasadnienia, stanowią orzeczenia sądów powszechnych. Literalna wykładnia językowa prowadzi więc do jednoznacznego efektu interpretacyjnego.

W cyt. ustawie przewidziano jednak narzędzie umożliwiający ochronę prywatności osób, których dotyczą wyroki takie, jakich udostępnienia domaga się p. ' pomimo zakwalifikowania tych wyroków do kategorii dokumentów urzędowych, których treść i postać stanowi informację publiczną. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 2 zdanie

pierwsze ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej. Ustawa o ochronie danych osobowych w sytuacji, gdy w treści informacji publicznej zawarte są dane osobowe, jest *lex specialis* w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej. Pierwszeństwo ochrony mają wówczas dane osobowe, a tym samym wykonanie obowiązku informacyjnego nie stanowi przesłanki legalizującej ich udostępnienie (I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, 2016 oraz wskazane tam orzecznictwo). Należy więc mieć na względzie, że wniosek o wydanie orzeczeń sądowych podlega ograniczeniu dostępu do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej (por. wyrok NSA z 11. sierpnia 2011 r., I OSK 933/11; wyrok WSA z dnia 5 września 2017, IV SAB/GI 193/17; wyrok z dnia 12 marca 2021 r., III SAB/Po 16/21). Zatem, żądanie wnioskodawcy w omawianej materii stanowi informację publiczną, a odmowa jego udostępnienia – z przyczyn, o których mowa powyżej – następuje w formie decyzji administracyjnej.

W przedmiocie oświadczeń rodziców składanych podczas rekrutacji (w szczególności o samotnym wychowaniu dziecka, miejscu zamieszkania, niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem), w ocenie organu żądane dane nie należą do kategorii informacji publicznej. Domaganie się tych informacji nie ma żadnego związku z działalnością dyrektora publicznej szkoły jako organu władzy publicznej, a tylko takiej informacji można domagać się z powołaniem na prawo do informacji publicznej, w trybie powołanej ustawy

W zakresie dokumentów informujących o odmowie zapisania dziecka do szkoły, listy wszystkich dzieci posiadających opinie o wwr lub orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalistycznego, kopii wszystkich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalistycznego i opinii o WWR uczniów szkoły oraz ipetów tych uczniów – zawarta w tych dokumentach treść stanowi informację publiczną. Powyższe informacje, jako dane wrażliwe i prywatne, z oczywistych względów nie mogą być udostępniane w trybie powołanej ustawy.

Jak już wcześniej zauważono, prawo dostępu do informacji publicznej jest jednym z najważniejszych praw w katalogu praw obywatelskich i politycznych. Zasadnym jest natomiast przypomnienie, iż prawo to nie jest nieograniczone. W przypadku wszakże kolizji praw konstytucyjnie i ustawowo chronionych niezbędne jest ich wyważenie. Podkreślić należy, iż wartość związana z transparentnością życia publicznego nie może prowadzić do przekreślenia i zanegowania ochrony związanej z życiem prywatnych osób. Wnioskowana informacja zawiera dane osobowe uczniów i innych osób, które zostały w nich ujawnione. Obejmuje zarówno imiona i nazwiska, adresy zamieszkania i

korespondencji tych osób, a także dane o niepełnosprawności uczniów, dane o problemach edukacyjnych poszczególnych uczniów i ich potrzebach. Udostępnienie tych dokumentów naruszałoby - w ocenie organu - prywatność osób, których dane zawierają. Ustawa o dostępie do informacji publicznej daje podstawę podmiotowi do odmowy udzielenia odpowiedzi jeżeli udostępnieniu podlegałyby tzw. dane wrażliwe podlegające ochronie z mocy art. 5 ust. 2, Stosownie do tego unormowania, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Zatem przyjąć należy, że żądane dane dotyczące konkretnych indywidualnych podmiotów podlegają ustawowej ochronie, a ich ujawnienie naruszałoby prawo do prywatności.

Konkludując powyższe rozważania, rozpatrując wniosek o dostęp do informacji publicznej złożony przez [] należało zachować ostrożność i starannie ocenić, w określonym stanie faktycznym i prawnym, w jakim zakresie jest to wniosek o udostępnienie informacji publicznej i jakie informacje powinny być przekazane. W niniejszej sprawie Dyrektor Szkoły Nr 399 uznał, że zadośćuczynienie żądaniom w części jest zasadne i w tym zakresie zrealizował złożony wniosek, w części natomiast udostępnienie żądanych uznał za uchybiające obowiązującym regulacjom prawnym.

W tym stanie rzeczy, organ orzekł jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezydenta m.st. Warszawy w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Nr 399.

DYREKTOR SZKOŁY
[Podpis]
mgr Etyka Łokajczyk

DECYZJA

Na podstawie art. 16 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 z późn. zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku

odmawiam udostępnienia

informacji publicznej przetworzonej tj. :

- 1) arkuszy organizacyjnych ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów (pkt 1 wniosku),
- 2) projektów arkuszy organizacyjnych szkoły (pkt 19 wniosku)
- 3) wszystkich protokołów rad pedagogicznych.

UZASADNIENIE

w dniu 8 października 2021 r. drogą mailową zwrócił się do Dyrektora Szkoły Nr 399 o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek obejmował bardzo szeroki zakres żądań sformułowany w 32 punktach.

Przystępując do rozpoznania wniosku, w pierwszej kolejności ustalenia wymagało, czy żądanie udzielenia informacji publicznej zostało skierowane do podmiotu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej oraz czy wniosek został skutecznie złożony, a w następnej kolejności, czy informacja wskazana we wniosku jest informacją publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej "u.d.i.p."), do której zastosowanie znajduje tryb jej udostępnienia określony w ustawie.

Zdaniem Dyrektora Szkoły Nr 399 nie budzi wątpliwości że jest on podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej w myśl art. 4 ust. 1 u.d.i.p. Regulacja ta stanowi, że obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w tym także, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie ma zatem wątpliwości, że spełniony został w sprawie zakres podmiotowy stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dyrektor szkoły publicznej prowadzonej przez organ samorządu terytorialnego jest bowiem podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu (art. 1 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.), jako że reprezentuje on jednostkę organizacyjną, która wykonuje zadania publiczne (vide wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 2740/16).

W ocenie organu wnioszek zainteresowanego przesłany drogą mailową został skutecznie złożony. Tym samym, do rozpoznania pozostała kwestia ustalenia, czy żądane informacje są informacją publiczną, a jeśli tak - czy i na jakich zasadach podlegają udostępnieniu.

Mając na względzie charakter wniosku oraz jego zakres i wyrażone wprost żądanie przesyłania odpowiedzi sukcesywnie na podany adres mailowy, organ w korespondencji z dnia 22 października i 8 listopada 2021 r. przedstawił swoje stanowisko w odniesieniu do niektórych punktów wniosku.

Jednocześnie, wnioskodawca został poinformowany, w trybie art.13 ust. 2 u.d.i.p. o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy w pozostałym zakresie. Decyzja odmawiająca udostępnienia części wnioskowanej informacji publicznej, została do zainteresowanego wysłana za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 24 listopada 2021 r.

W dniu 15 listopada 2021 r. wnioskodawcy zostało przekazane kolejne stanowisko w odniesieniu do części żądań. Nadto, w tej samej dacie, wnioskodawca został poinformowany, iż w zakresie żądania udostępnienia:

- arkuszy organizacyjnych ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów (pkt 1 wniosku),

- projektów arkuszy organizacyjnych szkoły (pkt. 19 wniosku),
arkusz organizacyjny szkoły stanowi informację publiczną i w związku z tym podlega - choć z ograniczeniami – udostępnieniu, gdyż jest sporządzany przez uprawniony do tego organ tj. dyrektora szkoły wykonującego funkcje publiczne, w ramach upoważnienia zawartego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624). Arkusz organizacyjny szkoły określa szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym, o czym stanowi § 10 załącznika nr 2 do cyt. rozporządzenia. Z regulacji tego przepisu wynika, że arkusz organizacyjny szkoły jest sporządzany z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania i zamieszcza się w nim m.in. liczbę pracowników szkoły jak i ogólną liczbę zajęć edukacyjnych finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę. Zauważono też, że w arkuszach organizacji szkoły zamieszczone są nie tylko dane osobowe nauczycieli ale też innych pracowników szkoły, których dane – jako osób będących pracownikami niepedagogicznymi – podlegają ochronie. W związku z tym, udostępniając zarówno arkusz organizacyjny jak i jego projekt, dyrektor szkoły musi zadbać, aby odbyło się to z poszanowaniem przepisów prawa. W części niepodlegającej ujawnieniu dokument musi zostać więc zanonimizowany, czyli poddany czynności, która polega na przekształceniu informacji.

W kwestii żądania udostępnienia wszystkich protokołów rad pedagogicznych (pkt 21 wniosku) wnioskodawca został poinformowany, iż podczas zebrań rad pedagogicznych przekazywane są informacje, które mogą naruszać dobra osobiste osób niebędących osobami pełniącymi funkcje publiczne np. uczniów, informacje te uznać należy za tajemnicę ustawowo chronioną. Zgodnie bowiem z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega w tym zakresie ograniczeniu. Zatem, mając na uwadze konieczność ochrony wartości jakimi są dobra osobiste uczniów i innych osób, choć – co zasady - żądanie udostępnienia wszystkich protokołów rad pedagogicznych jest żądaniem udostępnienia informacji publicznej, to nie mogą zostać udostępnione informacje dotyczące dóbr podlegających specjalnej ochronie. W takich okolicznościach, przed udostępnieniem protokołów, muszą one zostać poddane anonimizacji czyli trwałemu i nieodwracalnemu usunięciu danych. Anonimizacja, której należy dokonać, z uwagi

na swój zakres, będzie tak znaczna, że czynności konieczne do udzielenia odpowiedzi uznać należy za przetworzenie danych.

Z uwagi na powyższe okoliczności, stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, w myśl którego prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, dla uzyskania informacji w tym zakresie konieczne było wykazanie przez [redacted], iż żądana w tej mierze informacja jest szczególnie istotna dla interesu publicznego. W tych okolicznościach, skierowane zostało do wnioskodawcy stosowne wezwanie.

W odpowiedzi, Pan [redacted] w mailu z dnia 15 listopada 2021 r. poinformował : „Informacja w postaci arkuszy organizacyjnych, ich projektów z załącznikami, oraz protokołów rad pedagogicznych informuję, że wnioskowanie związane jest z szczególnym interesem publicznym w postaci sprawdzenia jak bardzo łamane jest prawo przez dyrektora szkoły Panią Edyta lelek – Bury”.

Wyjaśnić w tym miejscu trzeba, że ustawa o dostępie do informacji publicznej służy realizacji konstytucyjnego prawa dostępu do wiedzy na temat działalności organów władzy publicznej, osób pełniących funkcje publiczne, organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Ustawa reguluje zasady i tryb dostępu do informacji, mających walor informacji publicznych, wskazuje, w jakich przypadkach dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniu oraz kiedy żądane przez wnioskodawcę informacje nie mogą zostać udostępnione.

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Z przytoczonej regulacji wynika, że ustawa rozróżnia dwie postaci informacji publicznej: prostą i przetworzoną. Informacja prosta to informacja będąca w posiadaniu zobowiązanego do jej udzielenia, która dla jej udzielenia nie wymaga zmiany przed jej udostępnieniem. Z kolei informacja publiczna przetworzona jest informacją jakościową nową, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej. Zatem obejmuje informację

nową, wytworzoną specjalnie na potrzeby wnioskodawcy, a przygotowanie takiej informacji wiąże się z koniecznością analizy posiadanych dokumentów, z uwzględnieniem wskazywanych przez wnioskodawcę kryteriów (vide postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 3 sierpnia 2021 r. III SA/GI 9/21). Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 lutego 2019 r. w sprawie o sygn. I OSK 770/17 informacja publiczna przetworzona to zatem taka informacja publiczna, która:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2015 r., I OSK 1746/14);

- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy (vide wyrok NSA z 5 kwietnia 2013 r., I OSK 89/13, wyrok NSA z 17 października 2006 r., I OSK 1347/05);

- jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu - "proces powstawania informacji (przetworzonej) skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, toteż ustawodawca zdecydował, że proces wytworzenia nowej informacji w oparciu o posiadane dokumenty obwarowany będzie koniecznością wykazania, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego" (vide wyrok NSA z 9 października 2010 r., I OSK 1737/12);

- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (por. wyrok NSA z 28 kwietnia 2016 r., I OSK 2658/14; wyrok NSA z 5 stycznia 2016 r., I OSK 33/15);

- której przygotowanie jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów – „w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają

normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. (vide wyrok NSA z 2 października 2014 r., I OSK 140/14).

Odnosząc się do kwestii "szczególnej istotności" dla interesu publicznego przygotowania informacji publicznej w celu jej udostępnienia odwołać się trzeba do wyroku NSA z 8 lutego 2019 r. (sygn. akt I OSK 770/17) w którym to orzeczeniu stwierdzono, że pojęcie interesu publicznego jest pojęciem szerokim i nieostрым, nie ulega jednak wątpliwości, że obejmuje ono interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne. W doktrynie przyjmuje się, że "jest w interesie indywidualnym" bądź "jest w interesie ogółu" oznacza, że wyprowadzona z danego stanu obiektywnego określona korzyść przypada jednostce względnie całemu społeczeństwu. O ile zatem interes indywidualny jest relacją pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść jednostce, to interes ogółu oznacza relację między jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść ogółowi (J. Lang: Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972).

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazywano, że interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem Państwa, gminy oraz innych ciał publicznych jako prawnej całości, zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego a z brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy wynika, że nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator, przy ocenie, czy dany wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania (vide wyrok NSA z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10). W świetle powyższego, prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu. Uprawnienie to nie służy wszystkim podmiotom zainteresowanym w uzyskaniu informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, gdyż cel ten jest co najwyżej ukierunkowany na podstawowe "niekwalifikowane" realizowanie interesu publicznego. Jak podkreślono w orzecznictwie NSA, "wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że

jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. W związku z tym brak podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa (vide wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11; wyrok NSA z dnia 5 marca 2013 r., I OSK 3097/12).

Przenosząc te rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, w ocenie organu obowiązane, nie zachodzą przesłanki do udostępnienia wnioskodawcy żądanych danych stanowiących informację przetworzoną. Organowi wiadomym jest, że anonimizacja danych sama w sobie nie świadczy o przetworzeniu informacji. Niekiedy jednak – tak jak w niniejszej sprawie – może zdarzyć się, że jej zakres jest na tyle znaczny, aby czynności konieczne do udzielenia odpowiedzi na wniosek uznać za przetworzenie danych. Informacje, których domaga się wnioskodawca wymagają czasochłonnej analizy bardzo dużej ilości dokumentów celem identyfikacji, gdzie w treści zawierają one dane prawnie chronione. Taka analiza wymaga zapoznania się z każdą stroną dokumentów i wychwycenia w niej danych, które nie podlegają udostępnieniu. Nie bez znaczenia jest także obszerność żądanych informacji. Wnioskodawca żąda udostępnienia dokumentacji liczącej wiele stron, które wymagają nie tylko analizy przez udostępniającego dokumentów, ale również anonimizacji danych, a także usuwania całych fragmentów dokumentów. Są to dane częstokroć bardzo szczególne, dotyczące uczniów i ich rodzin. Organ musi do analizy tych danych przystąpić ze szczególną uwagą, rzetelnie i wnikliwie czytając każdy fragment dokumentu. Nadto, wniosek strony został złożony w bardzo trudnym okresie. Cały czas trwa proces organizacji szkoły, kompletowanie kadry, doposażenie w sprzęt. Szkoła boryka się z licznymi problemami, które zwłaszcza w sytuacji trwającej pandemii, utrudniają jej realizację typowych zadań. Poza tym wielu nauczycieli i uczniów choruje bądź pozostaje w kwarantannie, co wymusza ogromną dynamikę zmian w organizacji procesu kształcenia uczniów i realizacji zadań przez nauczycieli i pozostały personel. Wszyscy pracownicy szkoły wkładają olbrzymi wysiłek i poświęcają czas na zapewnienie możliwie najbardziej prawidłowego toku nauczania. Nie bagatelizując żadnych obowiązków, w pierwszej kolejności szkoła

realizować musi swoje podstawowe zadanie do którego została powołana, dopiero później może pochylić się nad pozostałymi.

Nie bez znaczenia jest też okoliczność, iż Dyrektor szkoły gros czasu przeznaczona na udzielanie odpowiedzi na maile, wnioski, zarzuty i skargi

Nie sposób oprzeć się wrażeniu, mając na uwadze całokształt działań podejmowanych przez wnioskodawcę wobec Dyrektora Szkoły, iż w rzeczywistości wykorzystuje on ustawę o dostępie do informacji publicznej - z siebie tylko wiadomych przyczyn - do utrudnienia pracy adresata wniosku i zakłócenia normalnego toku działania szkoły, zdecydowanie rozmiijając się w swych poczynaniach z podstawowymi zasadami i ratio legis przywołanej ustawy.

Uwypuklić przy tym trzeba, że wnioskodawca nie wykazał spełnienia przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wymagowany, niedorzeczny wręcz zarzut łamania prawa przez Dyrektora Szkoły Nr 399 takiej przesłanki stanowić nie może. O ile zdaniem w kierowanej przez Dyrektora Edytę Lelek – Bury Szkoły Nr 399 dochodzi do przypadków naruszeń prawa, podejmowanie w tej mierze jakichkolwiek działań pozostaje w kompetencjach właściwych organów, o czym wnioskodawca był już informowany. Nie jest bowiem podmiotem uprawnionym do badania i oceny zgodności z prawem działań podejmowanych przez organ. W zależności do hipotetycznych, wydumanych naruszeń może wystąpić bądź to do właściwych organów ścigania, bądź organów nadzorujących szkołę, sprawujących nadzór merytoryczny, właściwych w zakresie prawa pracy, ochrony przeciwpożarowej czy jakichkolwiek innych umocowanych do kontroli i oceny przestrzegania prawa.

W świetle powyższego, Dyrektor Szkoły N 399 na gruncie zastanego stanu prawnego i faktycznego uznał, iż w stanowisku strony nie można upatrywać szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wnioskodawca w żaden sposób nie wykazał, że z informacji - których się domaga - jest w stanie uczynić uczyni realny użytek dla dobra ogółu. Niewiadoma korzyść, wynikająca z próby samozwańczego zastąpienia przez wnioskodawcę organów uprawnionych do stania na straży przestrzegania prawa, mogłaby być udziałem wyłącznie

Nie temu natomiast służą postanowienia ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W konsekwencji organ postanowił odmówić zadośćuczynienia żądaniu wnioskodawcy.

POUCZENIE.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezydenta m.st. Warszawy w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Nr 399.

z upoważnienia

Radosław Nodzeński