

Szkoła Podstawowa nr 399
Ul. J. Zaruby 7
02-796 Warszawa
SP 399.051.03.2021

Warszawa, dn.01 12.2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 16 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 z późn. zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku

odmawiam udostępnienia

informacji publicznej przetworzonej tj. :

- 1) arkuszy organizacyjnych ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów (pkt 1 wniosku),
- 2) projektów arkuszy organizacyjnych szkoły (pkt 19 wniosku)
- 3) wszystkich protokołów rad pedagogicznych.

UZASADNIENIE

w dniu 8 października 2021 r. drogą mailową zwrócił się do Dyrektora Szkoły Nr 399 o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek obejmował bardzo szeroki zakres żądań sformułowany w 32 punktach.

Przystępując do rozpoznania wniosku, w pierwszej kolejności ustalenia wymagało, czy żądanie udzielenia informacji publicznej zostało skierowane do podmiotu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej oraz czy wniosek został skutecznie złożony, a w następnej kolejności, czy informacja wskazana we wniosku jest informacją publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej "u.d.i.p."), do której zastosowanie znajduje tryb jej udostępnienia określony w ustawie.

02.04.2021 1
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek-B...

Zdaniem Dyrektora Szkoły Nr 399 nie budzi wątpliwości że jest on podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej w myśl art. 4 ust. 1 u.d.i.p. Regulacja ta stanowi, że obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w tym także, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Nie ma zatem wątpliwości, że spełniony został w sprawie zakres podmiotowy stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dyrektor szkoły publicznej prowadzonej przez organ samorządu terytorialnego jest bowiem podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu (art. 1 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.), jako że reprezentuje on jednostkę organizacyjną, która wykonuje zadania publiczne (vide wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 2740/16).

W ocenie organu wniosek zainteresowanego przesłany drogą mailową został skutecznie złożony. Tym samym, do rozpoznania pozostała kwestia ustalenia, czy żądane informacje są informacją publiczną, a jeśli tak - czy i na jakich zasadach podlegają udostępnieniu.

Mając na względzie charakter wniosku oraz jego zakres i wyrażone wprost żądanie przesyłania odpowiedzi sukcesywnie na podany adres mailowy, organ w korespondencji z dnia 22 października i 8 listopada 2021 r. przedstawił swoje stanowisko w odniesieniu do niektórych punktów wniosku.

Jednocześnie, wnioskodawca został poinformowany, w trybie art.13 ust. 2 u.d.i.p. o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy w pozostałym zakresie. Decyzja odmawiająca udostępnienia części wnioskowanej informacji publicznej, została do zainteresowanego wysłana za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 24 listopada 2021 r.

W dniu 15 listopada 2021 r. wnioskodawcy zostało przekazane kolejne stanowisko w odniesieniu do części żądań. Nadto, w tej samej dacie, wnioskodawca został poinformowany, iż w zakresie żądania udostępnienia:

- arkuszy organizacyjnych ze wszystkimi załącznikami, tabelami, w tym tabelami podziału obowiązków, tygodniowego planu pracy nauczycieli, wakatów, etatów, liczebności oddziałów (pkt 1 wniosku),

03.04.2022
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek-Bury

- projektów arkuszy organizacyjnych szkoły (pkt. 19 wniosku),
arkusz organizacyjny szkoły stanowi informację publiczną i w związku z tym podlega - choć z ograniczeniami – udostępnieniu, gdyż jest sporządzany przez uprawniony do tego organ tj. dyrektora szkoły wykonującego funkcje publiczne, w ramach upoważnienia zawartego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624). Arkusz organizacyjny szkoły określa szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym, o czym stanowi § 10 załącznika nr 2 do cyt. rozporządzenia. Z regulacji tego przepisu wynika, że arkusz organizacyjny szkoły jest sporządzany z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania i zamieszcza się w nim m.in. liczbę pracowników szkoły jak i ogólną liczbę zajęć edukacyjnych finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę. Zauważono też, że w arkuszach organizacji szkoły zamieszczone są nie tylko dane osobowe nauczycieli ale też innych pracowników szkoły, których dane – jako osób będących pracownikami niepedagogicznymi – podlegają ochronie. W związku z tym, udostępniając zarówno arkusz organizacyjny jak i jego projekt, dyrektor szkoły musi zadbać, aby odbyło się to z poszanowaniem przepisów prawa. W części niepodlegającej ujawnieniu dokument musi zostać więc zanonimizowany, czyli poddany czynności, która polega na przekształceniu informacji.

W kwestii żądania udostępnienia wszystkich protokołów rad pedagogicznych (pkt 21 wniosku) wnioskodawca został poinformowany, iż podczas zebrań rad pedagogicznych przekazywane są informacje, które mogą naruszać dobra osobiste osób niebędących osobami pełniącymi funkcje publiczne np. uczniów, informacje te uznać należy za tajemnicę ustawowo chronioną. Zgodnie bowiem z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega w tym zakresie ograniczeniu. Zatem, mając na uwadze konieczność ochrony wartości jakimi są dobra osobiste uczniów i innych osób, choć – co zasady - żądanie udostępnienia wszystkich protokołów rad pedagogicznych jest żądaniem udostępnienia informacji publicznej, to nie mogą zostać udostępnione informacje dotyczące dóbr podlegających specjalnej ochronie. W takich okolicznościach, przed udostępnieniem protokołów, muszą one zostać poddane anonimizacji czyli trwałemu i nieodwracalnemu usunięciu danych. Anonimizacja, której należy dokonać, z uwagi

02.01.2022 3
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek-Bu

na swój zakres, będzie tak znaczna, że czynności konieczne do udzielenia odpowiedzi uznać należy za przetworzenie danych.

Z uwagi na powyższe okoliczności, stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, w myśl którego prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, dla uzyskania informacji w tym zakresie konieczne było wykazanie przez [] iż żądana w tej mierze informacja jest szczególnie istotna dla interesu publicznego. W tych okolicznościach, skierowane zostało do wnioskodawcy stosowne wezwanie.

W odpowiedzi, [] w mailu z dnia 15 listopada 2021 r. poinformował : „Informacja w postaci arkuszy organizacyjnych, ich projektów z załącznikami, oraz protokołów rad pedagogicznych informuję, że wnioskowanie związane jest z szczególnym interesem publicznym w postaci sprawdzenia jak bardzo łamane jest prawo przez dyrektora szkoły Panią Edytę Lelek – Bury”.

Wyjaśnić w tym miejscu trzeba, że ustawa o dostępie do informacji publicznej służy realizacji konstytucyjnego prawa dostępu do wiedzy na temat działalności organów władzy publicznej, osób pełniących funkcje publiczne, organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Ustawa reguluje zasady i tryb dostępu do informacji, mających walor informacji publicznych, wskazuje, w jakich przypadkach dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniu oraz kiedy żądane przez wnioskodawcę informacje nie mogą zostać udostępnione.

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Z przytoczonej regulacji wynika, że ustawa rozróżnia dwie postaci informacji publicznej: prostą i przetworzoną. Informacja prosta to informacja będąca w posiadaniu zobowiązanego do jej udzielenia, która dla jej udzielenia nie wymaga zmiany przed jej udostępnieniem. Z kolei informacja publiczna przetworzona jest informacją jakościową nową, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej. Zatem obejmuje informację

01.01.2022
DYREKTOR SZKOŁY
Edyta Lelek-Bury

nową, wytworzoną specjalnie na potrzeby wnioskodawcy, a przygotowanie takiej informacji wiąże się z koniecznością analizy posiadanych dokumentów, z uwzględnieniem wskazywanych przez wnioskodawcę kryteriów (vide postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 3 sierpnia 2021 r. III SA/GI 9/21). Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 lutego 2019 r. w sprawie o sygn. I OSK 770/17 informacja publiczna przetworzona to zatem taka informacja publiczna, która:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2015 r., I OSK 1746/14);
- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy (vide wyrok NSA z 5 kwietnia 2013 r., I OSK 89/13, wyrok NSA z 17 października 2006 r., I OSK 1347/05);
- jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu - "proces powstawania informacji (przetworzonej) skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, toteż ustawodawca zdecydował, że proces wytworzenia nowej informacji w oparciu o posiadane dokumenty obwarowany będzie koniecznością wykazania, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego" (vide wyrok NSA z 9 października 2010 r., I OSK 1737/12);
- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (por. wyrok NSA z 28 kwietnia 2016 r., I OSK 2658/14; wyrok NSA z 5 stycznia 2016 r., I OSK 33/15);
- której przygotowanie jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów - „w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają

02.09.2022
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek-Bu

normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. (vide wyrok NSA z 2 października 2014 r., I OSK 140/14).

Odnosząc się do kwestii "szczególnej istotności" dla interesu publicznego przygotowania informacji publicznej w celu jej udostępnienia odwołać się trzeba do wyroku NSA z 8 lutego 2019 r. (sygn. akt I OSK 770/17) w którym to orzeczeniu stwierdzono, że pojęcie interesu publicznego jest pojęciem szerokim i nieostrym, nie ulega jednak wątpliwości, że obejmuje ono interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne. W doktrynie przyjmuje się, że "jest w interesie indywidualnym" bądź "jest w interesie ogółu" oznacza, że wyprowadzona z danego stanu obiektywnego określona korzyść przypada jednostce względnie całemu społeczeństwu. O ile zatem interes indywidualny jest relacją pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść jednostce, to interes ogółu oznacza relację między jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść ogółowi (J. Lang: Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972).

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazywano, że interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem Państwa, gminy oraz innych ciał publicznych jako prawnej całości, zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego a z brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy wynika, że nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator, przy ocenie, czy dany wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania (vide wyrok NSA z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10). W świetle powyższego, prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu. Uprawnienie to nie służy wszystkim podmiotom zainteresowanym w uzyskaniu informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, gdyż cel ten jest co najwyżej ukierunkowany na podstawowe "niekwalifikowane" realizowanie interesu publicznego. Jak podkreślono w orzecznictwie NSA, "wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że

03.03.2022

6

DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek-B

jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. W związku z tym brak podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa (vide wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11; wyrok NSA z dnia 5 marca 2013 r., I OSK 3097/12).

Przenosząc te rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, w ocenie organu obowiązane, nie zachodzą przesłanki do udostępnienia wnioskodawcy żądanych danych stanowiących informację przetworzoną. Organowi wiadomym jest, że anonimizacja danych sama w sobie nie świadczy o przetworzeniu informacji. Niekiedy jednak – tak jak w niniejszej sprawie – może zdarzyć się, że jej zakres jest na tyle znaczny, aby czynności konieczne do udzielenia odpowiedzi na wniosek uznać za przetworzenie danych. Informacje, których domaga się wnioskodawca wymagają czasochłonnej analizy bardzo dużej ilości dokumentów celem identyfikacji, gdzie w treści zawierają one dane prawnie chronione. Taka analiza wymaga zapoznania się z każdą stroną dokumentów i wychwycenia w niej danych, które nie podlegają udostępnieniu. Nie bez znaczenia jest także obszerność żądanych informacji. Wnioskodawca żąda udostępnienia dokumentacji liczącej wiele stron, które wymagają nie tylko analizy przez udostępniającego dokumentów, ale również anonimizacji danych, a także usuwania całych fragmentów dokumentów. Są to dane częstokroć bardzo szczególne, dotyczące uczniów i ich rodzin. Organ musi do analizy tych danych przystąpić ze szczególną uwagą, rzetelnie i wnikliwie czytając każdy fragment dokumentu. Nadto, wniosek strony został złożony w bardzo trudnym okresie. Cały czas trwa proces organizacji szkoły, kompletowanie kadry, doposażenie w sprzęt. Szkoła boryka się z licznymi problemami, które zwłaszcza w sytuacji trwającej pandemii, utrudniają jej realizację typowych zadań. Poza tym wielu nauczycieli i uczniów choruje bądź pozostaje w kwarantannie, co wymusza ogromną dynamikę zmian w organizacji procesu kształcenia uczniów i realizacji zadań przez nauczycieli i pozostały personel. Wszyscy pracownicy szkoły wkładają olbrzymi wysiłek i poświęcają czas na zapewnienie możliwie najbardziej prawidłowego toku nauczania. Nie bagatelizując żadnych obowiązków, w pierwszej kolejności szkoła

03.03.2022
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Leleń-Bury

realizować musi swoje podstawowe zadanie do którego została powołana, dopiero później może pochylić się nad pozostałymi.

Nie bez znaczenia jest też okoliczność, iż Dyrektor szkoły gros czasu przeznacza na udzielanie odpowiedzi na maile, wnioski, zarzuty i skargi

Nie sposób oprzeć się wrażeniu, mając na uwadze całokształt działań podejmowanych przez wnioskodawcę wobec Dyrektora Szkoły, iż w rzeczywistości wykorzystuje on ustawę o dostępie do informacji publicznej - z sobie tylko wiadomych przyczyn - do utrudnienia pracy adresata wniosku i zakłócenia normalnego toku działania szkoły, zdecydowanie rozmiijając się w swych poczynaniach z podstawowymi zasadami i ratio legis przywołanej ustawy.

Uwypuklić przy tym trzeba, że wnioskodawca nie wykazał spełnienia przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wyimaginowany, niedorzeczny wręcz zarzut łamania prawa przez Dyrektora Szkoły Nr 399 takiej przesłanki stanowić nie może. O ile zdaniem w kierowanej przez Dyrektora Edytę Lelek - Bury Szkole Nr 399 dochodzi do przypadków naruszeń prawa, podejmowanie w tej mierze jakichkolwiek działań pozostaje w kompetencjach właściwych organów, o czym Pan wnioskodawca był już informowany. Nie jest bowiem podmiotem uprawnionym do badania i oceny zgodności z prawem działań podejmowanych przez organ. W zależności do hipotetycznych, wydumanych naruszeń może wystąpić bądź to do właściwych organów ścigania, bądź organów nadzorujących szkołę, sprawujących nadzór merytoryczny, właściwych w zakresie prawa pracy, ochrony przeciwpożarowej czy jakichkolwiek innych umocowanych do kontroli i oceny przestrzegania prawa.

W świetle powyższego, Dyrektor Szkoły N 399 na gruncie zastanego stanu prawnego i faktycznego uznał, iż w stanowisku strony nie można upatrywać szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wnioskodawca w żaden sposób nie wykazał, że z informacji - których się domaga - jest w stanie uczynić uczyni realny użytek dla dobra ogółu. Niewiadoma korzyść, wynikająca z próby samozwańczego zastąpienia przez wnioskodawcę organów uprawnionych do stania na straży przestrzegania prawa, mogłaby być udziałem wyłącznie

Nie temu natomiast służą postanowienia ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W konsekwencji organ postanowił odmówić zadośćuczynienia żądaniu wnioskodawcy.

03.03.2022 8
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek

POUCZENIE.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezydenta m.st. Warszawy w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Nr 399.

z upoważnienia
Radosław Nodzeleński

02.07.2022
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Edyta Lelek-Bury